Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca
S/C

Versión Taquigráfica N° 363 de 2005

GREMIALES DE PRODUCTORES DE LECHE

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 16 de noviembre de 2005

(Sin corregir)

PRESIDE: Señor Representante Jorge Romero Cabrera, Vicepresidente.

MIEMBROS: Señores Representantes Alberto Casas, Richard Charamelo, Carlos Enciso Christiansen, Carlos Maseda, Eduardo Medeiros, Aníbal Pereyra, Hermes Toledo Antúnez y Homero Viera.

DELEGADO DE SECTOR: Señor Representante Augusto Cal.

ASISTE: Señor Representante Álvaro Delgado.

INVITADOS: Por la Sociedad de Productores de Leche de Florida, Señor Héctor Javiel, Presidente y señora Amelia Almirati, Prosecretaria. Por la Asociación Nacional de Productores de Leche, señores Wilson Cabrera, Presidente y Carlos Torterolo, Vicepresidente.

SEÑOR PRESIDENTE (Romero Cabrera).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión tiene el agrado de recibir a una delegación de la Sociedad de Productores de Leche de Florida integrada por su Presidente, señor Héctor Javiel y la Prosecretaria, señora Amelia Almirati y por los señores Carlos Torterolo y Wilson Cabrera, en representación de la Asociación Nacional de Productores de Leche.

SEÑOR CABRERA.- Nuestra visita se debe al conflicto que tenemos en nuestra cooperativa. Somos representantes de los productores lecheros, formamos parte de las gremiales lecheras agrupadas en la mesa de gremiales.

Estamos muy preocupados por el conflicto en CONAPROLE iniciado hace aproximadamente un mes. Pensábamos que este año iba a transcurrir tranquilo desde el punto de vista sindical. Como ustedes deben saber, la Cooperativa en la producción lechera es fundamental. Formamos parte de una cadena agroindustrial que comienza con los productores de leche tratando de lograr la mejor calidad para que la industria pueda elaborar y vender los productos. Para nosotros, en esta cadena son fundamentales los funcionarios. Como ustedes deben saber, los funcionarios de CONAPROLE están remunerados muy por encima con respecto a los de otras industrias que compiten con la Cooperativa. Sabemos que los funcionarios de la Cooperativa deben ser de primer nivel. En definitiva, tratamos de competir por calidad, porque en cuanto al volumen

cuando vamos al comercio internacional prácticamente no figuramos. Como decía, para elaborar un buen producto tenemos que elaborar leche de altísima calidad y cuando no llegamos a los requisitos y estándares que solicita la Cooperativa nos ajusta y castiga. Entonces, nuestra defensa es obtener muy buena calidad del producto. Remitimos leche de buena calidad y tenemos funcionarios que nos elaboran excelentes productos como es el caso de CONAPROLE; son funcionarios de muy buen nivel. Queremos seguir haciendo hincapié en ese sentido y seguiremos pagando lo mejor que podamos a nuestros funcionarios porque queremos tener un producto final bueno porque es la manera de competir. Queremos llegar a las góndolas de supermercados de todo el mundo con un producto de altísima calidad que ya por suerte lo tenemos. Donde se quiera que vayamos, la marca CONAPROLE es respetada, sobre todo después de la caída del real brasileño, cuando tuvimos un gran bache porque teníamos destinado hacia Brasil casi el 70% de las exportaciones de nuestra Cooperativa. Entonces apuntamos las baterías a Argentina, donde los productos de CONAPROLE venían creciendo rápidamente hasta que este país cayó. Hago mención a estos antecedentes para que ustedes puedan comprobar que a todos los lugares que han llegado productos con la marca CONAPROLE por suerte se ha vendido bien.

Luego de la caída de Brasil y posteriormente de Argentina, salimos al mundo a competir con los neozelandeses. Como los mercados de Argentina y Brasil estaban muy cerca, teníamos ventajas comparativas, pero cuando salimos al resto del mundo las diferencias se achicaron tremendamente. Entonces, lo que tenemos que hacer es afinar aún más la calidad y ser competitivos, es decir tener una industria competitiva y los productores también tenemos que serlo. En ese sentido, se hizo una reconversión de la Cooperativa por parte de los propios productores tratando de ajustar la calidad y la eficiencia de la cooperativa. Los productores tuvimos que hacer inversiones tremendas en CONAPROLE, pero eso está funcionando bien. Esta Cooperativa ha sido por segunda vez consecutiva el principal exportador del país y piensa volver a serlo por tercera vez. CONAPROLE es la marca que deja bien parados a los tamberos, a los empleados y a todos los uruguayos en cualquier parte del mundo. Para ser una empresa de los uruguayos es atípica.

Esta Cooperativa tiene una larga trayectoria cuando comienza a funcionar, alrededor de 1933. Hemos tropezado con muchas cosas, pero tratamos de corregirlas para enfrentar al mundo. A partir de la década del setenta CONAPROLE tuvo que aumentar su producción porque además de abastecer el mercado interno salió a conquistar el mercado exterior. En ese sentido hemos aprendido muchísimo. Creo que en CONAPROLE hay gente trabajando en forma excelente, ya sea desde los peones hasta los funcionarios que están en la parte gerencial. Por ejemplo, se está trabajando en una proyección a cinco años más en cuanto a todo lo que necesitamos, cómo invertir, qué podemos mejorar, qué podemos hacer para seguir mejorando porque la carrera de colocar nuestros productos en el mundo no se termina nunca. Todos los días tenemos que invertir y mejorar cosas. Por suerte decimos con orgullo que CONAPROLE tiene los funcionarios mejor remunerados. Además, con el cambio de Gobierno se ha llegado al diálogo a través de los Consejos de Salarios. En ese sentido, sabemos que CONAPROLE venía bien posicionada porque como los funcionarios tienen buenos salarios, la gente está bien tratada, en muy buenas condiciones laborales como no las tiene cualquier otra empresa. Por ejemplo, tienen un aguinaldo doble, la posibilidad de marcar la tarjeta e ir a tomar la leche, lo que no ocurre en muchas empresas y luego de terminar el trabajo pueden ducharse. Las condiciones laborales de los funcionarios tienen muchos detalles, porque se trata de tener al personal en las mejores condiciones humanamente posibles. Por eso reitero que necesitamos tener funcionarios de altísimo nivel, por eso apostamos a un costo importante en la mano de obra, en la remuneración, porque creemos que son fundamentales para nosotros.

Entonces, llegamos a las conversaciones a través de los Consejos de Salarios. Como productores nuestra labor es remitir leche, tenemos un Directorio cuyos integrantes elegimos cada cinco años, que administra la Cooperativa. Entonces, bien o mal son los que pusimos en la Cooperativa, son los encargados de negociar y todo se negoció perfectamente en los Consejos de Salarios. Cuando hablamos con la gente de AOEC nos dijo que había salido algo mejor de lo que pensaba. Estaba todo bárbaro y no iba a pasar nada. Pero a continuación ocurrió lo que ustedes ya saben, es decir, cuando CONAPROLE decidió pagar un incentivo por productividad -inclusive se habló con todo el personal de esta propuesta planteada para el futuro quinquenio en el sentido de ser más eficientes para achicar los costos de la Cooperativa, para que las cosas salieran mejor- a la persona que se esmera en hacer las cosas. Pero luego de esto que les he contado, con funcionarios excelentemente remunerados, con condiciones de trabajo excelentísimas, con un acuerdo salarial unánime, todo normal, se plantea este problema por haberse efectuado un pago por incentivo dentro de la Cooperativa. Desde nuestro punto de vista este es el problema central, lo hemos evaluado y conversado con mucha gente

allegada y hoy estamos frente a ustedes casi preguntando qué tenemos que hacer para que los funcionarios no nos hagan esto. La pregunta clave es: ¿Qué tenemos que hacer en CONAPROLE para que los funcionarios no hagan el desastre que nos están ocasionando? Ese problema puede ser discutible -porque los funcionarios tienen sus principios, su manera de ver a una empresa dinámica en el sentido de que debe ser de una manera u otra-, todo eso se puede conversar, pero siempre llegando a una solución. Entonces, por ese problema, por ejemplo, hoy tenemos un paro y hemos perdido no solo económicamente sino también el prestigio de la marca CONAPROLE. De esta manera, hemos permitido que compita Argentina que está ejerciendo presión. Se ha abierto las puertas a la competencia del resto del país, teniendo una empresa que lo que quiere es hacer las cosas bien, apostar a más, pagarle muy bien a sus funcionarios, cumplir con ellos, darles el mejor lugar de trabajo para que tengan todas las comodidades, como desayunar con todos los productos de CONAPROLE que el funcionario selecciona, contando con excelentes comedores, todo con primer nivel para que no haya problema. Pero hoy nos encontramos con la encrucijada de qué hacemos. Quizás tengamos que cerrar carreteras, tomar las plantas, luchar. ¿Qué hacemos? ¿Nos cruzamos de brazos y dejamos caer nuestra CONAPROLE que cumple con todo lo que ya dije que seguramente ustedes ya lo saben? ¿Qué limites existen cuando a un sindicalista se le ocurre tomar una decisión como esta sin tener prácticamente argumentos? Me podrá decir que tiene el argumento de que no quiere que CONAPROLE pague por incentivo. Perfecto, pero no hay que olvidar que por encima hay una empresa que ha trabajado, que ha crecido, que demuestra el crecimiento, que demuestra lo que ha sido en todo el mundo y no solo acá, lo que significa para Uruguay una empresa como CONAPROLE. Pero el señor del sindicato dice que así no deben hacerse las cosas, que tienen que cambiar, que está todo mal, que el Directorio está mal. Nosotros somos productores lecheros, jamás tomamos una medida de fuerza y nos preguntamos dónde está el límite. ¿Quién le pone límites a un sindicalista que supongo puede equivocarse? Inclusive se está hablando de que va a aprobarse una ley que va a reforzar los fueros sindicales. Entonces, estamos desarmados, no encontramos salida aunque seguramente será la de dar algo de nuestra parte después de que nos hicieran perder materia prima, que se están corriendo los ordeñes, que esas vacas producirán menos leche, que van a tener mastitis.

No debemos olvidar lo que puede llegar a pasar con la elaboración de productos con leche que tienen muchísimas más horas de las debidas, de nuestro esfuerzo y el de los propios empleados de la Cooperativa por lograr productos de calidad, porque el producto ya tiene veinticuatro o cuarenta y ocho horas dentro de los silos. La leche continuamente viene perdiendo calidad, se trata de un producto perecedero. Queremos aclarar que no es cualquier producto, que estamos desarmados porque con el peor de los niveles, antes de las setenta y dos horas, debemos procesarlo. Dentro de las veinticuatro horas tenemos un producto aceptable y podemos conseguir un producto de muy buena calidad, luego de ese período la leche comienza a decaer. Se está procesando leche y según los técnicos -Dios quiera que no pase nada- seguramente vamos a tener problemas. Cuando dentro de seis meses los productos lleguen a alguna góndola de algún lugar del mundo y se consuman, pueden ocasionar problemas, inclusive nos pueden castigar por remitir leche de mala calidad. Eso lo vamos a sentir directamente los productores porque somos los primeros en la Cooperativa. No hay duda. Se ha planteado la interrogante de quién es el dueño; cuando la Cooperativa anda mal el dueño es el que pierde siempre. Si marcha bien, macanudo, vamos a ganar. Esto lo vamos a sentir, lo van a sentir los propios funcionarios de CONAPROLE y también el país entero, porque es una empresa importante.

Reitero: ¿Dónde están los límites? ¿Qué hacemos los productores lecheros que queremos hacer las cosas bien sin que se nos siga cayendo la Cooperativa?

SEÑOR TOLEDO.- Agradecemos la presencia de la delegación porque como integrantes de esta Comisión es la primera oportunidad que tenemos de conocer vuestra opinión sobre este problema. No habíamos tenido oportunidad con ninguna de las partes de mantener una reunión como esta, aunque otras Comisiones han estado trabajando en esto.

Quisiera que el señor Cabrera nos dijera cómo se han desarrollado las negociaciones.

Además, tengo entendido que para la noche de ayer estaba prevista una reunión y quisiera saber si tienen conocimiento de lo que ocurrió.

SEÑOR CABRERA.- La versión que tengo de lo que ocurrió en la noche de ayer es que hubo un ofrecimiento por parte del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social e hicieron un compás de espera hasta mañana jueves. El Directorio ya convocó a una asamblea de productores para plantear este ofrecimiento. No sabemos todavía de qué se trata, pero quiere respaldar su decisión con la gente de la

asamblea. Entonces, hemos sido citados para el día de mañana, por lo que en la tarde se va a contestar a esa propuesta.

SEÑOR TORTEROLO.- Queremos dar el punto de vista de los productores porque entendemos que somos sus representantes. Hemos seguido atentamente las medidas tomadas por el sindicato que indudablemente han generado un perjuicio. Sabemos que las primeras medidas fueron de lucha y no incidieron demasiado en cuanto a la recolección, pero como luego se agravaron, básicamente se afectó toda la cadena de la lechería, desde la producción hasta el consumidor, pasando lógicamente por la industria.

Esta situación es muy preocupante porque desde el punto de vista productivo el productor actúa en función de las señales que le llegan y esta es altamente negativa. La producción lechera y la competitividad del sector lechero están basados en el bajo costo de producción que tiene nuestro país, en una inversión muy alta por hectárea y en una recuperación a largo plazo. Es una producción de un ciclo relativamente amplio, largo, por lo que en la medida que al productor le lleguen señales negativas por parte del resto de la cadena como ocurre en esta situación, lógicamente no tiene el estímulo para seguir invirtiendo y produciendo

Entonces, pensamos que este problema va a tener repercusiones sin ninguna duda a futuro. Principalmente, pensamos que el productor pequeño está quedando desprotegido. Es impensable considerar un sistema lechero que no sea cooperativo que pueda albergar a tanta cantidad de pequeños productores. Recordemos que más del 70% de los productores remiten aproximadamente el 30% de la leche. Esto quiere decir que la Cooperativa engloba un sistema muy especial dentro de nuestro país y de no estar estos productores dentro de un sistema cooperativo, posiblemente no pudieran existir. Esta es una señal para los pequeños productores pero también para los grandes, para aquellos que remiten el 70% de la leche, que están siendo tentados continuamente por empresas privadas, por empresas extranjeras a cambiarse, a dejar la Cooperativa. Hay un sentimiento muy grande de cooperativismo en los productores de mayor volumen y estas cosas constituyen una señal altamente negativa que tiene su incidencia, por ejemplo cuando pensamos que hay productores que se cambian a otras empresas. Este tipo de cosas explican el hecho de que un productor deje de producir leche y lleve un lote de novillos al tambo.

Además recordemos que la lechería tiene que luchar contra la soja, la celulosa, el arroz, la carne, etcétera, es decir, hay un montón de alternativas de producción más interesantes y redituables muchas veces que la lechería, por lo que a nuestro entender se debe salvaguardar al máximo todo el sistema de lechería. Para nosotros esta señal es muy negativa.

Respecto a la pérdida actual, como lo ha señalado el señor Cabrera, creo que ha habido un perjuicio directo sobre el productor lechero, principalmente sobre el pequeño que ha visto afectada su recolección con un perjuicio directo sobre su producto -lo que es muy grave-, con un daño sobre su ganado, con una distorsión sobre su labor diaria, su manejo, sus horarios de manejo. Todo estos perjuicios son directos.

Quisiera agregar también la pérdida comercial por pérdidas de mercados, de negocios, de imagen. Como sabrán, CONAPROLE es una de las empresas privadas mejor conceptuadas por el consumidor uruguayo y este tipo de cosas agreden y permanecen en el tiempo, porque no es fácil borrar este tipo de perjuicios sobre el consumidor. Es decir que en ese sentido también hay un perjuicio directo.

Concebimos la competitividad y la cadena láctea desde la vaca, desde el ordeñador hasta el consumidor o la exportación. Entonces, tenemos que concebir a la cadena láctea en un sistema de igualdad o por lo menos lo más igual posible. En ese sentido queremos destacar que hay una desigualdad entre las condiciones de trabajo, entre las condiciones de vida de los asalariados de CONAPROLE y los pequeños productores. Quienes inician la cadena láctea muchas veces están en condiciones de trabajo mucho peores que los sindicalizados de AOEC y también menos remunerados. Dentro de la cadena láctea hay trabajadores que están privilegiados como los sindicalizados bajo AOEC y existe una diferencia muy notoria con los asalariados rurales. Quería dejar constancia de esta situación, porque creo que constituye un aporte a la problemática del conflicto.

SEÑOR JAVIEL.- Quisiéramos resaltar la pérdida que significa este conflicto no solo para el productor sino también para el país entero. Estamos perdiendo no solo mercado interno sino también exportaciones. En nuestro mercado interno y por el dólar barato que tenemos, están ingresando

productos lácteos de Argentina y de otros lugares que están sustituyendo a los nuestros. Tenemos que tener en cuenta que en cada primavera este gremio nos hace un conflicto. Cuando estamos llegando a la producción récord en la historia de la lechería del Uruguay -nunca habíamos superado los tres millones de litros, estamos en algo más de tres millones trescientos mil- es cuando hacen más daño. Siempre tienen un pretexto aun como en este caso que es porque se paga más. Siempre hay un pretexto para hacer un paro.

CONAPROLE acaba de recibir por tercer año consecutivo el premio al mayor exportador del país. Tendríamos que tratar de superar o por lo menos mantener ese nivel, pero estamos perdiendo embarques. Por ejemplo en Florida tenemos doscientas toneladas de manteca que se hizo sin pasterizar, que hay que reprocesarla, que no se puede exportar. En una primera etapa se tiraron seiscientos mil litros de suero, no solo es la pérdida económica sino el peligro ecológico que significa tirar esto al campo, al río, etcétera. Esto se debe por un conflicto de los funcionarios mejor remunerados del país. Se trata de funcionarios que tienen un salario 60% superior a los empleados mejor pagos de la industria láctea uruguaya y un 120% superior respecto a los que perciben sueldos más bajos del resto de las plantas de industria láctea. Es decir que estamos hablando de gente que está muy bien remunerada y que espera los momentos clave, en los que pueden hacer mucho daño, para hacer sus reclamos insólitos en este caso, porque simplemente están protestando porque a noventa y cuatro compañeros de ellos se les dio $ 1.500 por única vez. Todo eso ha generado una pérdida millonaria para el país y todavía no se sabe cómo va a terminar esto.

Ellos tienen su plataforma, la respetamos. Inclusive han manifestado que aspiran integrar el Directorio, es decir, que aparentemente se quieren hacer un poco dueños de la empresa. Si tratamos de conjugar esto con las aspiraciones que hemos tenido siempre y que acaba de reiterar nuestro Presidente respecto a que queremos captar inversiones extranjeras, no veo quién va a invertir en este país si los empleados se hacen dueños de las plantas de la empresa. Queremos hacer una llamado de atención en este sentido, porque esto es muy peligroso ya que se trata de un gremio que en este momento tiene mucha fuerza. En primavera tienen mucha fuerza porque como decía el compañero, están elaborando un producto perecedero y se procesa o se tira. No cabe duda que si se tira lo pagamos los productores, no lo paga nadie porque es una cooperativa. No estamos hablando de una multinacional con ingresos de otros lados, es nuestro, lo tiramos y lo perdemos nosotros. Eso significa menos venta y descuentos en la liquidación de cada fin de mes. La lechería es una producción intensiva, que radica gente en la campaña, que está tratando de revertir el despoblamiento de la campaña.

Consideramos que esta situación es malísima, que constituye una muy mala señal y estamos recurriendo a las autoridades para que nos ayuden. No es que queramos desconocer los derechos de los gremialistas, pero que nos ayuden a solucionar algo que no solo va contra el productor lechero sino también contra un país que quiere recuperarse de una crisis y al que se le habían abierto mercados, Por ejemplo, esa manteca que no se procesó no se puede mandar a Canadá, por el "rito Kosher", que se paga muy bien, pero como necesita un proceso especial, ese embarque ya se perdió. Esos son embarques que se pierden, son divisas que no entran al país, por unos buenos señores que se oponen a que se pague $ 1.500 por única vez a 94 compañeros.

SEÑOR ENCISO CHRISTIANSEN.- Quiero saludar a los invitados, algunos de ellos, coterráneos de nuestro departamento de Florida, que nos ha tenido, de alguna manera, preocupados por tratar de hacer una humilde mediación y buscar alguna solución. Sabemos que eso no está en nuestra órbita pero por lo que implica CONAPROLE -ya lo dijimos en Florida y en alguna otra oportunidad- no creíamos que era bueno que el tema quedara solo en el ámbito del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, sobre todo, no habiendo solución desde un mes atrás. La envergadura de esta temática es tal que involucra a otros sectores de la vida del país. CONAPROLE fue premiada hace pocos días como principal empresa exportadora y existe un vínculo con los Ministerios de Industria, Energía y Minería y de Ganadería, Agricultura y Pesca y así lo hicimos saber en su momento junto con el otro compañero de la cuenca lechera, el señor Diputado Casas, de San José, con quien nos reunimos con el Directorio de CONAPROLE y participamos ayer en la Comisión de Legislación del Trabajo, escuchando la opinión del sindicato. Con ustedes, en lo personal, cerramos un círculo importante para tener todas las opiniones. Sin dejar de reconocer que la presencia de ustedes en la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca es importante para todos los Diputados en general debido a la temática de que se trata, hacíamos la salvedad del vínculo con nuestro departamento porque, muchas veces estos días, productores y gente vinculada a la temática nos ha preguntado si hemos intentado dar una mano. Ese es el espíritu.

Quiero formular algunas preguntas concretas, más allá de que, en lo personal, algunas respuestas ya las tengo claras por el contacto que he tenido estos días con la temática. En relación a los productores y a las entidades que, como sus autoridades, hoy son representativas democráticamente, ¿ha habido un problema concreto de remisión de leche de los productores en la cooperativa? Me refiero, por ejemplo, a la levantada de la leche con los camiones y a la llevada de esta a las plantas. ¿Ha tenido que mermar la remisión en algunos casos? Sé que no es algo genérico pero quisiera saber si hubo algunos casos y también si por este tema del conflicto han detectado malestar en algunos productores como para que se puedan cambiar de empresa hacia la competencia; sabemos que esta es agresiva -son multinacionales en su mayoría como Parmalat, Pili y alguna otra- y en estos días podrían haber estado haciendo un trabajo silencioso pero dañino para la cooperativa a fin de captar algún productor descontento. ¿Conocen el caso de algún productor que se haya ido en estos días por esta circunstancia?

SEÑOR JAVIEL.- Todavía no sabemos de gente que se haya ido, pero desconformes están todos. Inclusive, se ha hablado de vender la cooperativa, de vender CONAPROLE, que es un orgullo como principal empresa del país. Sin embargo, hay productores que ya han insinuado, debido al interés agresivo de las multinacionales, la posible venta de la empresa para terminar con esta historia de que todos los años hay un conflicto. Además, el productor tiene miedo de que acá se vuelva a repetir lo que pasó con AFE, con FUNSA o con ONDA. A ONDA le hacíamos paro en Semana Santa y así le fue. Acá nos hacen paro en primavera, cuando hay más leche. El productor tiene miedo, hay incertidumbre y la gente no sabe para dónde va a agarrar. No se ve claro el porvenir de la empresa, máxime cuando tienen un poder casi ilimitado y, aparentemente, la tendencia es darles más poder a los sindicatos.

Queremos llamar la atención sobre el peligro de un sindicato mal dirigido; entendemos que este es el caso porque están atentando contra ellos mismos. Si la empresa mañana pasara a manos de una multinacional, por cierto que no van a tener las mismas condiciones que tienen ahora. Esa es nuestra opinión.

En cuanto a la remisión de leche, puedo decir que ha habido atrasos en la entrega. Por ejemplo, llega la hora de ordeñar y no se puede sacar la leche porque el tanque está lleno debido a que el camión no ha venido ya que está haciendo cola en la planta donde no le reciben la leche. Ha habido corrimientos a los que el ganado lechero es muy sensible en este momento porque está en su máxima producción. Al correr los horarios se produce una distorsión y se produce mastitis. Es toda una cadena. No creo que se hayan perdido remisiones pero sí se ha tirado suero de manteca que se procesa, se seca y se hace leche en polvo.

SEÑOR CASAS.- Es un gusto recibir a los productores.

Paradójicamente, los productores son los últimos en comparecer ante el Poder Legislativo. Hemos recibido al Directorio de CONAPROLE, al sindicato y, por último, a los productores. ¡Vaya casualidad!

Somos legisladores nuevos y, lamentablemente, debemos decir que este tema se trata mal en esta Casa. Hemos participado de la sesión de la Comisión de Industria, Energía y Minería integrada con la de Legislación del Trabajo y de Ganadería, Agricultura y Pesca, a la que compareció el Directorio de CONAPROLE. En el día de ayer estuvo el sindicato de CONAPROLE en la Comisión de Legislación del Trabajo. En el día de hoy los productores concurren a la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca, que no está integrada con las otras dos. Hay una especie de divorcio interno que no es bueno. Aquí tendríamos que estar todos los que estamos empapados en esta temática. Junto con otros compañeros vinculados también al sector lechero, por ser Representantes de departamentos donde se realiza esta producción, hemos seguido de cerca este asunto.

Evidentemente, compartimos mucho de lo expresado. Vemos con gran preocupación cómo se ha dilatado este tema y cómo el Poder Ejecutivo aún no lo ha solucionado. Confiamos en este compás de espera que se ha abierto hasta mañana. Esperamos que tenga el resultado que todos estamos deseando. Somos conscientes de la importancia de CONAPROLE como el mayor exportador de productos lácteos y del momento en el cual el sindicato ha tomado medidas. Lo decíamos hace pocas horas en la Comisión de Legislación del Trabajo: el hecho de tomarlas en primavera, durante el pico máximo de producción, cuando CONAPROLE está batiendo su propio récord de producción, no es una señal buena. Algún legislador que tiene experiencia en el sindicato de los bancarios y de ANCAP nos decía que era lógico esperar estos momentos para entrar en conflicto o tomar medidas gremiales. Nosotros creemos que no es así.

Como decía la gremial, este es un producto perecedero. Creo que esta última palabra nos tiene que dejar un eco en el oído porque significa que tiene una vida útil. En el Uruguay actual en el que ha sido reconocido que existe un nivel de pobreza y de indigencia muy importante, estar arriesgando la vida útil de un producto tan vital como la leche, no es buena señal para los inversores, para los productores ni para el mercado que hoy nos compra los productos.

Como bien se decía, no hace tantos años CONAPROLE estaba jugada exclusivamente al mercado de Brasil. Esa experiencia nos jugó una mala pasada. Hoy CONAPROLE está en más de cincuenta mercados, inclusive en los más inéditos. Ello nos ha dado la posibilidad de que la cooperativa se haya fortalecido desde todo punto de vista.

En los últimos cinco años CONAPROLE ha invertido en el entorno de US$ 75:000.000 para adecuar sus plantas, la infraestructura física y la maquinaria. Sabemos de primera mano que tiene previsto para los próximos cinco años otra inversión de unos US$ 60:000.000. Quiere decir que la cooperativa está haciendo una apuesta. Queremos resaltar que los dueños son los productores; el verdadero dueño de la cooperativa es el productor de leche. El pequeño y mediano productor que formó la cooperativa, hoy tiene cabida en este lugar únicamente, porque ninguna industria láctea privada hoy apuesta a ellos. Hoy se recorren grandes distancias para convencer o persuadir a los grandes productores, pero no a los pequeños y medianos; a éstos, si no los cobija la cooperativa, necesariamente deben tomar otro rumbo y optar por otro rubro de producción. En definitiva, como hemos oído mil veces, lo que sabe hacer el productor rural es trabajar la tierra y estar afincado en ella.

El enlentecimiento y el aumento del stock lechero como consecuencia de estas medidas gremiales, muchas veces ha reducido la calidad del producto que está siendo elaborado, que será exportado y que puede generar demandas del exterior durante bastante tiempo. Una leche en polvo cuyo proceso enzimático fue alterado puede generar repercusiones a largo plazo. En definitiva, ese es un costo que va a tener que asumir la cooperativa y los productores.

Ayer compareció el sindicato y escuchamos con mucha preocupación los términos en que se referían al Directorio de la cooperativa. Se habló, inclusive, de un historial de impunidad y de incumplimiento salarial por parte de la cooperativa. Traer cosas de la historia no nos hace bien y menos aún para solucionar este conflicto. Se dijo que la situación actual era inoportuna, que podía estar latente un fin electoral por parte de los directivos de CONAPROLE y que había una intransigencia de la patronal.

El Directorio de CONAPROLE manifestó -les pedimos que si pueden lo corroboren- que los $ 1.500 habían sido entregados a noventa y cuatro funcionarios supervisores y capataces, a la totalidad de esos funcionarios. Ayer el sindicato dijo que no se habían entregado a la totalidad de esos funcionarios. También dijeron que se utilizaba por parte del Directorio a los pequeños y medianos productores como rehenes de esta situación. Creo que hay un contrasentido en todo esto porque son los más perjudicados en todo esto. Muchas veces un pequeño o un mediano productor está esperando que llegue el camión de la leche para desagotar su cisterna o su tanque porque no tiene más capacidad de frío; a veces, un gran productor que se puede defender por sí solo, puede acceder a poner un tanque de frío accesorio. Ese no es el caso del pequeño ni del mediano productor

El sindicato también habló de directivos arcaicos.

Estamos en una situación sumamente delicada. El sindicato ha hecho declaraciones en la cooperativa y a los productores sobre el riesgo para la exportación y para los productos que estamos elaborando.

Recuerdo que hace pocos días estuvo el Ministro interino Agazzi en la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca y, cuando un Diputado manifestaba que no se contaba con la totalidad de las vacunas para la aftosa, recordó que las versiones taquigráficas del Parlamento se leían en todo el mundo. Nosotros decimos lo mismo. El mundo puede leer estas versiones taquigráficas. No entendemos el fin de este conflicto por el que se desaprovecha un producto vital como la leche. Tenemos una conflictividad en la mayor empresa exportadora del Uruguay, ejemplo para el mundo, con una marca reconocida a nivel mundial, por una cifra de apenas US$ 5.000 que es entregada por única vez. Ayer preguntamos al sindicato si ellos entendían que esa entrega de dinero por única vez a una determinada franja de operarios ellos la consideraban ilegal. Nos respondieron que no les parecía legal pero sí inoportuna. ¡Fíjense que estamos hablando de oportunidad

durante el pico máximo de producción! Esa también es una señal que estamos dando al mundo, que no es positiva.

Planteo como iniciativa que esperemos hasta mañana pero no más. A través de esta Comisión, deberemos propiciar la venida del Poder Ejecutivo -autoridades del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca o del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social- para que nos diga qué medidas se han tomado y cuáles han sido los caminos que se han propiciado para solucionar este conflicto. Posteriormente, si este conflicto no tiene solución, propongo que se forme una Comisión Especial -lo plantearemos en el plenario, si es necesario- en la que participen miembros de distintas Comisiones y de todos los partidos políticos; en ella se debería buscar solución a este problema que, de no resolverse en tiempo y forma, se puede agravar. He tenido contacto con muchos productores y temo por el deterioro del relacionamiento entre éstos y los operarios. Personalmente, no me quiero hacer responsable de lo que pueda llegar a pasar si productores de determinados departamentos se presentan en una planta de CONAPROLE ni de lo que puede llegar a pasar en un conflicto que, indudablemente, va a cambiar la imagen de nuestra cooperativa a nivel mundial.

Pido sagacidad y efectividad en el sentido de convocar a las distintas Comisiones que han actuado en este tema y tratar de comunicarnos con el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social para saber si realmente existe un plazo de veinticuatro horas. Si es así, cumplido el mismo, vamos a solicitar la comparecencia de los Ministros que se entienda necesario -de Trabajo y Seguridad Social o de Ganadería, Agricultura y Pesca- y proponer la formación de una Comisión Especial que trate el tema de la conflictividad que hoy existe en CONAPROLE.

SEÑOR CABRERA.- Se habló del Directorio de CONAPROLE, elegido democráticamente; puede tener errores como tenemos todos. De hecho, muchas veces nosotros somos los encargados de hacérselos ver, así como los aciertos. En definitiva, los números cantan lo que es y ha sido la cooperativa. Como productores hemos tratado de llevarla de la mejor manera posible. Quizás estaría mejor si hubiera tenido a su frente gente mucho más capaz; nadie duda que esa es una posibilidad. En definitiva, la Cooperativa y su evolución es lo que todo uruguayo y toda América Latina conocen.

En la época de la dictadura, cuando se disolvieron todos los sindicatos -el ánimo del productor siempre fue este-, nunca se dejó de reconocer el IPC para el incremento de salarios. Por ello hoy tienen tan buenos sueldos. Creo que esto es algo digno de destacar. Al Directorio tanto lo critican, pero es la misma línea la que venía gobernando en la Cooperativa en ese momento. Ni siquiera era necesario un sindicato para que estuvieran bien. Esas cosas se pueden comprobar en cualquier momento.

Durante la crisis del 2002 -que todos sabemos lo que significó- la cooperativa tuvo atrasos e incumplimientos por deudas pactadas con sus proveedores pero jamás se atrasó con los funcionarios. Ahora, cuando ocurre todo esto, nos vienen esas cosas a la memoria y queremos manifestarlas.

Se dice que la decisión del paro fue por una medida inoportuna; se agotaron todos los recursos de la lengua castellana para ver qué motivos daban y contestaron que se debe a una medida inoportuna. Se reconoce que es legal. Por supuesto, todos sabemos que el Directorio de la cooperativa está habilitado legalmente para tomar estas decisiones. Una empresa puede incentivar el trabajo de un funcionario cuando es mejor que el de otro. Ellos encuentran la palabra "inoportuna" para definir la medida. Por una decisión inoportuna del Directorio que no es ilegal ni perjudicial, ellos toman determinaciones y perjudican a la empresa y a los productores que remitimos la leche. Esto nos tiene sumamente preocupados.

No estamos para nada en contra de los sindicatos. Nosotros somos un sindicato de los productores lecheros. Sin embargo, debemos ser responsables porque tenemos la fuerza de los productores unidos. Muchas veces, nos hemos juntado para hacer compras conjuntas, para trabajar o para presionar a CONAPROLE para que nos concediera algo. Los productores estamos muy bien sindicalizados, pero tenemos la responsabilidad tremenda de saber que somos cabeza de un grupo y no podemos usar esa fuerza para matar al que tenemos en frente. Cuando pasa eso con los dirigente sindicales, ¿no hay normas que se puedan aplicar? ¿No hay un llamado a responsabilidad para la gente que toma esa decisión y, por un motivo de "inoportunidad", genera una crisis tremenda en mejor empresa del país, en la que paga mejor a sus funcionarios, en la que tienen mejores condiciones de vida?

SEÑOR CHARAMELO.- Uno conoce cómo piensa un productor y sabe que, a diferencia, de otros rubros, es fiel a la causa. Realmente, no es fácil dejar una cooperativa para irse a otra, independientemente de que haya problemas. Eso puede ser un inconveniente si esta situación se sigue dando porque puede terminar en hechos lamentables. Sabemos lo que pasa cuando se empieza a perder producción, sobre todo, cuando hablamos de pequeños productores lecheros que sufren endeudamiento, más allá de que este último tiempo les haya sido beneficioso. En Canelones, hay una zona productora de leche importante donde los productores están arrastrando problemas desde hace tiempo y este tipo de cosas los puede complicar, sobre todo, cuando quienes están haciendo el paro trabajan porque hay productores. Si hay funcionarios es porque hay alguien que produce la leche. El primer eslabón de la cadena es el productor. Si no hay productores, no hay funcionarios y, si no hay funcionarios, no existe CONAPROLE. Esa es la realidad.

Lamentablemente, creo que este no es un hecho aislado. Ayer pasé por Millán y Luis Alberto de Herrera y vi una estación de servicio cerrada: se había despedido a una persona que había tenido un problema y no había actuado de una manera supuestamente acorde. Lo echaron y terminaron cerrando la estación, que hoy permanece cerrada y amurada. Este tipo de cosas no son aconsejables, sobre todo cuando estamos hablando de productores y, en este caso, de la principal empresa exportadora.

Con unos compañeros estuvimos en la empresa lechera "Dos Pinos", en Costa Rica -ese país, como Uruguay, es uno de los principales exportadores de América en materia lechera-, y allí se nos dijo que CONAPROLE es conocida como una empresa que exporta calidad y que es considerada un ícono; uno se enorgullece de esas cosas.

Que en este momento algunas personas -en definitiva son algunos- pongan de rehén a una empresa que da trabajo a tanta gente -no solamente están los funcionarios y los productores sino que hay un pueblo detrás trabajando en paralelo, como las veterinarias, los que recogen los residuos, las barracas, etcétera-, nos hace sentir mal; no se debería haber llegado a eso

Además -en la misma línea de lo que expresaron los Diputados que me antecedieron en el uso de la palabra-, el plazo ya pasó, creo que vence mañana, y habrá que tomar medidas.

Si bien está bien venir al Parlamento -representamos a una parte de la población; acá uno puede traer y llevar planteos-, este es un tema realmente importante en el que el Poder Ejecutivo debió haber tomado medidas para encontrar la solución.

El Ministerio de Trabajo y Seguridad Social está haciendo esfuerzos pertinentes, pero creemos que no son suficientes; no se da cuenta de que estamos hablando de productos perecederos. No sería lo mismo si se tratara ANCAP, donde se podría parar la producción pero en definitiva no hay productores -en este país no hay proveedores de petróleo- y los empleados seguirían cobrando. En este caso no, lo que se tira no se recupera y lamentablemente el que pierde no es el funcionario sino el productor, que es quien hace que el funcionario gane y tenga razón de ser.

Vamos a hacer lo necesario para buscar una solución -por ejemplo participando en este tipo de reuniones-, y si no es así, mañana estaremos apoyando -creo que esta Comisión está en sintonía- la creación de una Comisión Especial -como dijo el señor Diputado Casas- que englobe a todos los interesados y procure dar punto final a esta situación. De lo contrario, esta incertidumbre hará que una empresa referente, conocida a nivel mundial, que da trabajo a tanta gente -la realidad es que todo el mundo quiere entrar a CONAPROLE-, se venga abajo, como sucedió con otras grandes empresas que nadie pensaba que podían caer.

Cuando las peticiones son desmedidas, se caen. Además, CONAPROLE, a diferencia de otras empresas del Estado, no se subvenciona; sus costos son cubiertos con la riqueza que vende, no los paga el Estado. Este no es un tema que se pueda dejar así.

Era cuanto tenía que decir y esperamos que mañana haya una buena noticia para el país.

SEÑOR MASEDA.- Agradezco la presencia de los integrantes de la Sociedad de Productores de Leche de Florida.

Es importante romper el clima de conflicto que existe en la sociedad; es bueno que las partes escuchen, como se ha venido haciendo desde hace cuatro o cinco días, y el espíritu de esta Comisión es participar.

Hoy los estamos recibiendo de una manera especial: los legisladores estamos sentados de manera intercalada y es una buena imagen de la actitud de trabajo que tiene esta Comisión; hace días que está tratando de coordinar la tarea de la mejor manera, siempre recibiendo propuestas y respetando las opiniones que los compañeros puedan expresar en Sala, sean del sector político que sean.

Como integrantes del Gobierno, queríamos compartir algunas cosas con ustedes: como elemento sustancial, la preocupación que sienten. El Gobierno tiene una profunda preocupación por este conflicto y no quiere que se le agreguen otros elementos. Por ejemplo, en el enfrentamiento sindical entre la patronal, un Director y los trabajadores, siempre hay declaraciones, situaciones que van tensando el clima. Nosotros pensamos que en este momento hay que buscar los mecanismos que nos acerquen las soluciones a los problemas. Si no ponemos ese espíritu en forma general, y lo planteamos siempre desde nuestro punto de vista -esto lo expresé a todos los sectores que escuché, incluyendo a los trabajadores-, no llegaremos a un acuerdo.

En lo personal, siento que este es un conflicto que no conocía -no es el caso de otros Diputados-, pero con mucho esfuerzo he tratado de meterme en el tema. Y en la medida en que me he interiorizado lentamente, he comprobado de las dos partes, de los trabajadores y del Directorio, situaciones que no son las que yo podría compartir. Llego a la conclusión de que en el fondo, quien queda de rehén es el productor.

Acá se ha puesto sobre la mesa, por ejemplo, la diferencia que existe entre el trabajador de la fábrica y el productor, que puede ser muy grande en el caso del productor chico -que de repente tiene pocas vacas; aclaro que soy del interior, pero no soy hombre de campo- y no existir en el caso del gran productor. Además, se agregan otros elementos: por ejemplo, lo que se está discutiendo acerca del fuero sindical y el poder que se le da a los trabajadores. Si el trabajador en algún momento elevó un documento donde figura que el sindicato en asamblea exige a la empresa ocupar un lugar dentro de la cooperativa, será un tema a discutir, y los productores -que son los dueños de la cooperativa- serán los que decidan si quieren o no hacerlo. Los trabajadores reivindican sus derechos.

Hay algo en lo que coincidieron la Directiva y los trabajadores y así lo expresaron: no se tiró un solo litro de leche. También dijeron otras cosas. Por ejemplo, el Directorio dijo que tuvo que tirar 600.000 litros de suero. Ayer en San Ramón los trabajadores dijeron que ese es un acto común en CONAPROLE, que por decisión de la empresa se tiró suero durante muchísimo tiempo.

En lo que refiere a las medidas sindicales de los trabajadores por el tema del vapor, la empresa los acusó de que al tomar esa medida -la que cuestionó- perjudicaban todo el funcionamiento de la maquinaria. Los trabajadores explicaron muy claramente que cuando ellos iban a tomar esa medida avisaban con dos horas de anticipación para que no se siguiera mandando leche y que durante el período de cese se limpiaba la maquinaria por dentro para que no tuviera perjuicios, a pesar de que a las dos horas otra vez se ponía en funcionamiento. Esto fue lo que nos dijeron ayer los trabajadores de la planta de San Ramón. Hubo una actitud constructiva por parte de los trabajadores, en muchos temas.

Un tema que me ofrece dudas, por ejemplo, es el relativo al salario. Ayer, el señor Diputado Casas le preguntó a un dirigente sindical cuánto ganaba y él le contestó -está en actas- lo que ganaba por la empresa. El Directorio de la empresa dijo que un funcionario no calificado gana $ 6.100 por el Consejo de Salarios y un líquido de $ 12.000 por CONAPROLE, y $ 6.900 por el Consejo de Salarios y $ 14.000 líquidos por CONAPROLE. Ahora; no aclaró si el trabajador recibe ese dinero solo por salario o con las horas extras; nos dejó la idea de que los trabajadores, por ocho horas de trabajo, ganan $ 12.000.

¿Cuál fue la primera medida que tomaron los trabajadores como decisión del sindicato, que tiene un apoyo del 95% de los trabajadores? No hacer más horas extras. Fue una medida que se implementó durante quince días para tratar de que en ese plazo las partes se acercaran, que existiera diálogo. Como no se produjo el acuerdo, lo modificaron -lo dijeron claramente- con tres horas semanales por turno, que distribuían en media hora por día o las tres horas el mismo día. Sin duda, lo que los señores Diputados dicen es bien cierto: el enlentecimiento existió -lo reconocieron los trabajadores y la empresa- y los directamente perjudicados son los productores, por todo el tema del ordeñe y demás.

El otro día recibimos al Directorio de CONAPROLE que nos dejó un informe excelente de la empresa, donde figura el problema del mercado exportador, la pérdida de mercados, la pérdida de calidad -lo mismo que los invitados plantearon hoy-, el problema de la competencia con el mercado argentino y toda la problemática que se da en una empresa que entra en conflicto y comienza a tener dificultades. Nosotros, en presencia de los integrantes de las tres Comisiones que participaron, le expresamos nuestra voluntad de acercamiento, porque el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social está trabajando en este tema desde el primer día -así lo reconoció la empresa-, el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca también desde el primer día se puso al servicio de la empresa y se comunicó con esta; es decir que el Gobierno tiene una actitud constructiva frente al problema y trata de buscarle solución.

Tengo la obligación de expresar lo que me sorprende en todo esto, más allá de que yo no hice declaraciones públicas al respecto y no acostumbro hacerlo. Soy Diputado del interior y no me conocen, paso de largo y nadie me pregunta nada. Pero cuando el Presidente del Directorio se expresó públicamente -cada cual tiene derecho de expresar lo que quiera-, en vez de decir "Acá vinimos a encontrar un espacio de acuerdo", sus declaraciones fueron en el sentido contrario: "La situación es muy difícil, las dos partes están muy separadas, estamos muy enfrentados". No encontramos el mensaje que nosotros le expresamos al Directorio en su conjunto. Claro, es una decisión del Presidente de la cooperativa, quien puede decir lo que quiera

También vi -debo tener la honestidad intelectual de decirlo- a un Presidente un poco cerrado, un poco duro, en especial porque reconoció que en la actitud de dar $ 1.500 a noventa y cuatro personas el Directorio se podría haber equivocado. Eso lo reconoció en la Comisión; es elogiable que el Presidente de CONAPROLE haya dicho: "Nosotros quizás nos equivocamos pero nuestra actitud no fue discriminatoria con los trabajadores". Reconoció que ese hecho que el Directorio había decidido había generado esa situación. El problema es muy complejo y debemos buscar los mecanismos que nos permitan encontrar una solución.

De nuestra parte, de parte del Gobierno, apoyamos a todo el sistema productivo. No tenemos dudas en ese tipo de cosas. A veces, cada uno de nosotros refleja o expresa el sentir de donde uno viene; por eso cuando el señor Diputado Casas hace referencia a lo que le dijo al Directorio de CONAPROLE un compañero Diputado, que es conocido en Montevideo y en el país entero por su lucha y por la defensa de los intereses de los trabajadores, en cierta medida, es la opinión de un trabajador, y es respetable, honesto y correcto que así sea. ¡Y se lo dijo al Directorio de CONAPROLE!

En este tema coincidimos todos en que los grandes perjudicados son los productores; esa es la realidad. Como dijo el señor Diputado Casas, acá tendríamos que haber empezado por hablar con los productores, que son el comienzo de la cadena productiva. Como se dijo al principio, la vaca y el hombre que la ordeña son los dos elementos que inician esa cadena y son los que merecen el respeto más grande en esta problemática.

Vamos a tratar de sacar todo contexto político-partidario a este problema. El país es uno solo. Las autoridades del Gobierno, se enorgullecen por tener esta empresa y este conjunto de gente que se dedica, se radica en el campo, lucha y trata de salir adelante con miles de dificultades.

El otro día escuchamos -sabemos que la crisis de 2002 no fue una crisis cualquiera- que el Presidente de CONAPROLE dijo que es como "estar buscando mercados en el exterior y encontrarse un día que uno no tiene nada", y fue así. Eso le pasó a CONAPROLE y le pasó al trabajador. El tipo que se acostó el 25 de junio de 2002 y se levantó al otro día, se encontró con que no tenía nada; el golpe económico fue tan grande, tan terrible, que cuando se levantó a las ocho de la mañana para trabajar se encontró con que para él el mundo había cambiado; era una gran crisis económica que había llegado a toda la sociedad. Cuando yo escuché lo que dijo el Presidente de CONAPROLE realmente entendí que lo que afirmaba era parte de una realidad. Y la comprendimos porque vivimos en carne propia lo que vivieron los hombres comunes, los pequeños empresarios, los que quedaron en la pobreza, los que todavía andan hechos pedazos por la calle porque no han podido superar esa crisis económica.

Disculpen que me haya extendido, pero quiero que se sepa que el conjunto de esta Comisión tiene la mayor preocupación y pondrá la mayor dedicación -lo digo en nombre de su Presidente, el señor Diputado Viera; hoy ocupa la Presidencia el señor Diputado Romero Cabrera- para seguir buscando una solución

Hay gente que representa al Gobierno, como es el caso del compañero Julio Baráibar, que está trabajando incansablemente en ese sentido.

Como elemento positivo -para olvidar la frustración de cuando hoy en la mañana pateó el penal Zalayeta-, vamos a no dar plazos y a decir: "Mañana vamos a encontrar una solución a este problema".

SEÑOR CASAS.- Estuve averiguando un poco en las otras plantas sobre la tirada del suero de la manteca y lo hacen porque no existe la maquinaria para su procesamiento; se va tirando pero, como ya dijo el Directorio de CONAPROLE, dentro de esos US$ 60:000.000 está incluida la inversión para hacer posible su tratamiento en el resto de las plantas.

SEÑOR CABRERA.- Hay que tener mucho cuidado en esto. Veo la intención de todos ustedes de que este conflicto se solucione y nosotros somos los principales que estamos peleando por este tema. Como decíamos en nuestro comunicado, creemos que el diálogo es la solución.

En cuanto al tema del suero, cuando el Presidente de CONAPROLE dijo que seguramente había tomado la decisión en un momento "inoportuno", tal vez haya sido inoportuno, pero eso demuestra la cristalinidad de nuestro Presidente, que a veces peca por eso, y se interpretó mal. Seguramente se interpretó un poco de debilidad, pero él dijo "inoportuno" porque la gente del sindicato está buscando con una lupa enorme cuando llega la primavera, el motivo para hacer un paro. Si esto se piensa y se usa el sentido común, se puede ver que es así. El Presidente podría haber tomado esta decisión en cualquier momento y está habilitado para ello; es una decisión empresarial que puede tomar en cualquier lado y eso lo dicen hasta los propios funcionarios. Por eso me duele esto del suero y la mala intencionalidad, porque los funcionarios de CONAPROLE, particularmente los de Florida, saben muy bien que a los productores de leche les costó un platal una máquina de la que hoy se extraen productos que se colocan en el mundo. En realidad, él dijo que se tira el suero cuando no hay máquina para procesarlo. Y todavía se viene a decir que este hombre dijo que había dudas al respecto. El suero se tiró por culpa de ellos. En eso no hay ningún tipo de dudas. Que quede claro porque él lo está avalando y usted lo puede comprobar; allí hay una máquina que expresamente procesa el suero. Esas son las cosas que no nos gustan, por ejemplo lo que se dijo en el programa de Omar Gutiérrez.

En este tema se deben buscar las coincidencias. No es bueno hacer las cosas de esa manera, pero mucho peor es faltar a la verdad, como se hizo acá y en un programa como el de Omar Gutiérrez, donde se dijo que CONAPROLE no había cumplido porque eso estaba escrito y que era un compromiso que había con CONAPROLE de no pagar distintos sueldos. Eso no es cierto. CONAPROLE cumplió con todo lo pactado en el Consejo de Salarios. Si aquí se dice "inoportuna", es la palabra que ellos pudieron interpretar para tener un motivo. La decisión fue inoportuna porque se tendría que haber dejado pasar unos meses más, cuando no hubiera tanta leche, y cuando la gente de CONAPROLE no hubiera hecho nada.

Ahora; si se está haciendo un paro que está deteriorando a la empresa más importante del país, donde hay productores detrás, gente sacrificada que ha invertido plata, que está mirando cómo hacer en el próximo quinquenio para que resulte más eficiente, creo que debería haber un poco más de ayuda de parte del Poder Ejecutivo. Si fue una medida inoportuna, alguien debería decir: que se siga trabajando, que se va a hablar con el Directorio de CONAPROLE, que se va a buscar a los delegados de los funcionarios para hablar del tema, para evitar el paro y no perder materia prima. Yo creo que los derechos de uno terminan cuando empiezan los del otro. Eso es lo que dije al principio: quiero saber dónde está la responsabilidad de esa gente que toma la decisión de comenzar un paro por una medida inoportuna. Hay que saber bien y pensar qué quiere decir "inoportuna", porque podrían haber tomado esa medida en otro momento y sin embargo, lo hicieron en este preciso momento, con todos los derechos. No obstante, se tira materia prima.

Todas estas cosas nos llevan a pensar: ¿Qué hacemos? ¿Dónde está el límite? Si, como dije al principio, con todas las condiciones se toma una medida que se le puede llamar inoportuna y hasta la propia persona que la toma dice que quizás haya sido inoportuna pero no que no le correspondía. Si se hubiera adoptado en un momento en que CONAPROLE no estaba topeada de leche, los funcionarios hubieran dejado pasar este tema. Son cosas importantes para ir dándose cuenta de la situación, usando nada más que el sentido común, sin conocer nada acerca de cómo se toman estas decisiones.

SEÑOR TOLEDO.- Soy del interior pero no de la zona de la cuenta lechera sino de la zona arrocera y ganadera. Fui productor y sé que es el último que se entera cuándo gana y si gana. Eso lo tengo absolutamente claro. Todos calculan, todos hacen sus cuentas: el trabajador, por poco que gane, sabe que va a ganar equis cantidad; el que vende insumos, sabe que tiene que incluir un 10% o un 15% del

precio del producto para tener su ganancia asegurada, y el productor es el último que se entera. Fui sojero -de alguna manera la soja compite en la zona de ustedes con la producción lechera-, la sequía nos terminó entre los años 1988 y 1990 y en más de una oportunidad vine a este ámbito a conversar con los legisladores.

Como treintaytresino, como gente de afuera, debo decir que a CONAPROLE casi que la vemos como una empresa uruguaya del Estado, de todos nosotros y es por lo que ustedes dicen: porque ha logrado, después de muchísimos años y a través de un proceso, llegar a un lugar donde es respetada y considerada. Obviamente, eso es producto del esfuerzo del productor, del peón, de ese funcionario que hoy está enfrentado con ustedes y de la Directiva de CONAPROLE, es decir, de la cooperativa. Somos defensores del sistema cooperativista como tal, a pesar de que también tiene sus falencias y hay quienes se aprovechan del sistema para ponerle una máscara al asunto.

Ustedes vinieron a buscar una respuesta. Obviamente, hoy no les podemos dar ninguna de las respuestas que esperan. Les podemos decir que tenemos la certeza de que la Comisión hará el esfuerzo necesario para que, mediante el diálogo entre los involucrados, se llegue a feliz término.

Me consta -como lo aseveró recién el señor Diputado Maseda- que el Gobierno está haciendo esfuerzos, aunque capaz que para ustedes no son los suficientes. Tengo la esperanza -siempre hay que tenerla- de que el día jueves, mañana, podamos avanzar positivamente en la solución del conflicto porque se reunirán las partes involucradas con el señor Ministro Bonomi, quien ha tenido bastante trabajo en estos últimos tiempos y por suerte ha sabido sobrellevar estas situaciones conflictivas. Los conflictos no ayudan a nadie; no ayudan al productor; no ayudan al sindicato; no ayudan a la economía del país. Como bien se ha dicho, CONAPROLE ha sido la principal empresa exportadora por dos veces consecutivas; la segunda o la tercera siempre ha sido una empresa del sector arrocero.

No quiero usar un término fuerte, pero a veces no debemos prejuzgar ni adjudicar intencionalidad a la otra parte, porque creo que ahí es donde se dificulta la negociación. Tengo la expectativa de que vamos a llegar a una solución y, en último caso, si mañana no se consigue y la Comisión acuerda dar un paso más en el sentido de ayudar a conseguirla, creo que debería recibir a los funcionarios y al sindicato, lo que todavía no ha hecho. Si bien en alguna instancia a la Comisión la invitaron a participar, eso ocurrió cuando vino el Directorio de CONAPROLE.

El primer paso que deberíamos dar, si no hay una solución al conflicto en el día de mañana o un atisbo de solución, sería invitar al sindicato de trabajadores. Debemos escuchar a la otra campana, de manera de hacernos una composición de lugar lo más acertada posible. La respuesta es esa y nada podemos agregar en el día de hoy. Reitero que hay que hacer un esfuerzo, porque ningún conflicto es bueno, todos son importantes. Para ustedes el principal problema es el que están viviendo hoy, pero la salud también tienen otros problemas importantes y hay que trabajar al unísono.

Hay que pensar que la solución está en el diálogo. Haremos el esfuerzo necesario para llegar a feliz término.

SEÑOR DELGADO.- Pido disculpas por llegar tarde.

Quiero hablar en mi condición de Diputado preocupado por el tema y de Presidente de la Comisión de Industria, Energía y Minería de la Cámara de Representantes. Quiero relatarles algo que tal vez ya sepan. El viernes pasado, dicha Comisión, conjuntamente con las de Ganadería, Agricultura y Pesca y de Legislación del Trabajo de la Cámara de Representantes recibieron al Directorio de CONAPROLE. Como decía el señor Diputado Maseda, fue una reunión muy larga, muy productiva e ilustrativa de la situación que vive la empresa y de cómo ha crecido, ya que ha tenido un 35% de crecimiento acumulado en los últimos dos o tres años y un 20% más de exportaciones este año que la facturación de todo el 2003, con un pico de producción de leche. Eso enmarcaba la situación; después se inició el conflicto que, al finalizar aquella reunión, decíamos que tenía tres pilares fundamentales: lo laboral, lo productivo y lo industrial comercial. Son los tres componentes de un conflicto que no le sirve a nadie.

Entre los temas industriales, está la alteración de procesos y reprocesos, con los costos adicionales más la pérdida de mercado, porque hay una exportación que no se realizó y varias que se están renegociando, con los riesgos que eso conlleva. Hoy en el mundo más vale el servicio, cumplir con lo acordado, y no los

precios. A veces los precios son "commodities", entonces uno se diferencia en ese tipo de cosas. Cuesta conquistar mercados y perderlos cuesta mucho menos. La renegociación de mercados es un riesgo, pero está pasando, a través de exportaciones.

El tema laboral lo conocemos por la situación que se explicitó en la Comisión. Ayer la Comisión de Legislación de Trabajo recibió al sindicato de CONAPROLE, la AOEC, y varios Diputados concurrieron, como Enciso Christiansen, Maseda y Casas. Allí dieron su visión del tema. Como dije el viernes y ayer, no es bueno dar opinión sobre el fondo del conflicto, porque debería imperar la prudencia para tratar de buscar una solución, pero yo tengo la mía. Quizá se hayan cometido algunos errores conceptuales. El sindicato hablaba de discriminación por salario diferencial, y en realidad es una partida por única vez a determinado grupo, que son los supervisores. No es un salario diferencial por fuera del convenio; es una partida, un estímulo. Se podrá cuestionar la oportunidad, pero no se puede cuestionar la legitimidad de que la empresa lo puede hacer. Eso tiene que quedar claro. Algunos dirán que era mejor ahora, otros en enero y otros en julio, pero queda claro que es legítimo.

También queda claro, de acuerdo con las reuniones de ayer y del viernes, que la empresa cumplió con los convenios colectivos anteriores y con los acordados en el Consejo de Salarios. Promedialmente, CONAPROLE está pagando a sus trabajadores por encima de la media de los laudos establecidos en el Consejo de Salarios. Eso también quedó claro y es objetivo; no estoy haciendo ningún juicio de valor. El tema es cómo podemos colaborar para buscar una solución, que es lo que sirve. Este conflicto está afectando al productor y si sigue, lo va a afectar mucho más. Uruguay no puede darse el lujo de perder un litro de leche. Eso no le entra en la cabeza a nadie. Sin duda que los trabajadores también van a perder, al igual que CONAPROLE y la sociedad, porque va a estar desabastecida. Además, los productos argentinos van a ingresar a las góndolas. Los mercados son cada vez menos cautivos y una vez que uno dio el paso de comprar otro producto porque no estaba el suyo, quién sabe si volverá. Todo lleva su esfuerzo.

Por otra parte, está el tema de la imagen país. Hay muy pocas empresas que representan a Uruguay y una de ellas es CONAPROLE, por lo que significa en la conquista de mercados internacionales y porque muchas veces abre la puerta para que otras empresas lácteas puedan ganar mercados en el rubro.

En primer lugar, el Parlamento no puede mirar para el costado, tiene que colaborar, preocuparse e informarse, para hacer su propia composición de lugar. Por eso se invitó al Directorio, a los trabajadores y a los productores. Pero para involucrarse hay que informarse de un modo ordenado. Es de orden hacerlo de esa forma y no estar recibiendo delegaciones en Comisiones diferentes, por más que varios de nosotros vayamos a todas. Creo que lo adecuado es un ámbito integrado por las tres Comisiones porque el problema de CONAPROLE, el conflicto gremial, productivo, industrial -que afecta a las tres vertientes-, tiene que tratarse en el marco de tres Comisiones: Ganadería, Agricultura y Pesca, Industria, Energía y Minería y Legislación del Trabajo. Son las tres aristas que el conflicto tiene. Ojalá no suceda, pero si el Parlamento tiene que involucrarse más porque no se encuentra una solución en estos días, habría que crear un ámbito integrado, coordinado, para buscar una línea de acercamiento.

En segundo lugar, si bien tengo opinión formada en cuanto al tema del conflicto, hay una negociación en curso. Mañana hay una reunión importante en la sede de CONAPROLE, en la que participará el señor Ministro de Trabajo y Seguridad Social. Lo primero que hay que generar es un crédito y prudencia. Como todas las cosas, esto no es infinito. Los plazos se agotan; hoy las medidas se han atenuado, se está trabajando a reglamento y no hay paros perlados. En la medida en que se estanquen los ámbitos de negociación -aparentemente desde el lunes hasta hoy está relativamente estancado el conflicto- se producirá una cuenta regresiva, porque cada uno va a generar un reposicionamiento habitual en los conflictos, que implica adoptar nuevas medidas. Además, se van a profundizar los perjuicios para la empresa, el país, los productores y los trabajadores. ¿Qué quiero decir con esto? Si bien es verdad que los créditos son importantes, los plazos no son infinitos. El lunes había una instancia que se frustró, aparentemente por algunas declaraciones. Los trabajadores decían que era malinterpretar las declaraciones de algunos sindicalistas. Ayer decía en la Comisión que la culpa nunca la tiene la prensa. Cada uno tiene que hacerse cargo de lo que dice, para bien o para mal, para apoyar, estimular o desestimular. También la empresa y los productores tienen que hacerse cargo. En este caso, todos los productores remitentes a CONAPROLE han emitido una declaración muy clara en la que marcan su posición respecto al conflicto. Reitero que mañana es una instancia clave y a ella hay que apuntar todas las baterías, a fin de que termine el día con una solución encaminada. Si mañana el conflicto se estanca, más allá del esfuerzo que está haciendo el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social en este tema -

hemos hablado con el Director Baráibar y con el señor Ministro Bonomi-, me consta que hay otros interesados del Poder Ejecutivo en que el problema se solucione. Si mañana el tema no se encamina, el Parlamento debería generar otras instancias de intervención más directa, porque ya escaparía de la órbita laboral de mediación del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Acá hay otros actores que necesariamente tienen que opinar. Uno es el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca, por la afectación productiva si el conflicto sigue, y otro es el señor Ministro de Industria, Energía y Minería, ya que se trata de la principal industria del país.

El viernes decíamos que vamos a generar esta instancia mientras se esté negociando, pero si mañana la conclusión es que el conflicto se estanca -ojalá que no-, tendremos que crear los ámbitos adecuados para exigir al Poder Ejecutivo que intervenga en forma directa e integralmente, sin cargar las tintas al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, porque si el conflicto no se soluciona es porque excede a sus posibilidades de mediación.

SEÑOR PRESIDENTE.- Hoy hemos llevado adelante esta reunión, porque nuestro colega, el señor Diputado Viera, que es el Presidente de la Comisión, no podía llegar en hora por razones de fuerza mayor, aunque ahora se encuentra presente.

Entendemos perfectamente este conflicto laboral de CONAPROLE. Somos productores rurales -lo hemos sido de varios rubros, menos de la lechería- y venimos del departamento de Rivera, donde hay una cuenca cada vez más chica por la propia forestación. Por nuestra condición de políticos y por estar en contacto con la gente sabemos que desde hace varios años se pagan buenos salarios en la Cooperativa. El ejemplo que se pone en Rivera es que gana más el que lava los tarros en CONAPROLE que los productores del cinturón de la ciudad, que es una zona muy pobre. Además, el productor trabaja a la intemperie y el obrero no.

Como Presidente, tenemos que ordenar la Comisión, a fin de que el debate sea lo más equitativo posible, para que las delegaciones dejen y se lleven la mejor impresión y para que los Representantes entiendan el motivo que dio lugar a la visita.

Quiero decir que CONAPROLE nos enorgullece cuando andamos por el exterior y es un claro ejemplo de integración, de cadena agropecuaria, que no existe en otros rubros, en el arroz, la soja y menos en la carne a pesar de que hoy tiene una connotación muy importante en sus precios. Realmente, la integración en esta cadena de la leche existe a partir de CONAPROLE y es una realidad progresiva.

Como ya se dijo, los mercados son muy difíciles de conquistar pero muy fáciles de perder. Aunque parezca una paradoja, mercados de países que hace cincuenta o sesenta años que se destruyeron por una guerra hoy nos están pidiendo, respecto a la carne, que haya trato humanitario para los animales. Este tipo de conflictos es muy mal visto en el exterior. Cuando los mercados a los que vendemos nuestros productos agropecuarios hacen algún tipo de auditoría interna en las empresas que producen alimentos en nuestro país, tratan de ver cuál es el trato que tiene la empresa con los funcionarios. A partir de ahí, países capitalistas y desarrollados que compran a través de corporaciones o del propio Estado, por ejemplo Japón y la Unión Europea, miran el relacionamiento de las empresas con sus obreros. Por lo tanto, hoy nos están mirando con lupa y, como decía el señor Diputado Casas, el mundo entero en pocos minutos se entera de lo que se hace acá.

Vamos a esperar veinticuatro horas para que se solucione este conflicto a través del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. El señor Diputado Casas ha hecho una propuesta que hay que tener en cuenta porque es un entendido, un productor lechero involucrado directamente con CONAPROLE, con una larga historia en esa Cooperativa. Esta Comisión tendrá que mediar entre los Ministerios de Trabajo y Seguridad Social y de Ganadería, Agricultura y Pesca. Estos dos Ministerios tienen que participar directamente, porque son los que están consustanciados con el problema.

Agradecemos la presencia de la delegación.